

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 06 февраля 2026 года № 1**

**О присуждении Юдиной Элле Игоревне**  
**ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация Юдиной Эллы Игоревны «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 14 ноября 2025 года (протокол № 7) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Юдина Элла Игоревна, 12 октября 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончила ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по специальности «юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № ВСА 1066978. В 2025 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107731 0691230.

В период подготовки диссертации Юдина Э.И. проходила службу в должности следователя по особо важным делам следственного отдела по Ленинскому району города Саратов следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области, которую замещает по настоящее время.

Диссертация Юдиной Эллы Игоревны выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Кобзарев Федор Михайлович, профессор кафедры уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктор юридических наук, профессор.

**Официальные оппоненты:**

1. Балахшин Виктор Степанович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса им. П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева».

2. Аристархов Алексей Леонидович – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Юдиной Э.И. как самостоятельную, завершенную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и практики уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Балакшина Виктора Степановича** высказаны следующие замечания:

1. Необходимо внесение предложений о более корректном нормативном урегулировании полномочий прокурора по вопросу закрепления в ведомственных актах положения об обязательном изучении прокурором материалов уголовного дела при принятии им решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, что невозможно без его доступа к материалам уголовного дела.

2. В первом положении, выносимом на защиту, необходимо отразить позицию о том, к какому виду требований относится «непротиворечивость»: к свойствам доказательств или критериям оценки их достаточности? Также требуются уточнения о соотношении свойств доказательств и предложенных критериев оценки достаточности доказательств.

3. Необходима дополнительная аргументация обоснованности предложения об имплементации стандартов доказывания англосаксонской системы права в отечественное уголовно-процессуальное право и насколько это будет согласовываться с принципом свободы оценки доказательств.

4. Не проанкетированы следователи органов внутренних дел, прокуроры, судьи, уполномоченные оценивать достаточность доказательств.

В отзыве **официального оппонента Аристархова Алексея Леонидовича** высказаны следующие замечания:

1. Требуется уточнение относительно характеристики сведений, получаемых в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ и оцениваемых должностными лицами при возбуждении уголовного дела.

2. Необходимо разъяснение по поводу возможности снижения гарантий доказывания при обирании следователем (дознавателем) доказательств по уголовному делу без оформления принятия процессуального решения, то есть при отсутствии указания на внешнее оформление оценки доказательства.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентами кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской: кандидатом юридических наук, доцентом Кипнисом Н.М. и кандидатом юридических наук, доцентом Осиповым А.Л. и утверждённом проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук, профессором Синюковым В.Н., указало, что тема диссертации «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Юдина Элла Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Первое замечание касается дополнительных пояснений относительно понятия «сущность доказывания» и как отсутствие до настоящего времени единства в понимании сущности доказывания, выступающего «сердцевиной» уголовного процесса, позволяет соблюдать принцип законности в судопроизводстве.

Второе замечание относится к спорному утверждению диссертанта о возможности осуществления основанной на законе оценки доказательств судом без их проверки.

Третьим дискуссионным суждением диссертанта высказано мнение о «повышенных» требованиях к оценке достаточности доказательств на предварительном следствии и «обычных» при производстве дознания.

Четвертое замечание касается противоречивости утверждения о необходимости подтверждения доказательственной информации о наличии события и состава преступления для принятия решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также дополнительных пояснений о соотношении необходимости наличия достаточной совокупности доказательств для вынесения решений о прекращении уголовного дела (преследования) по реабилитирующим обвиняемого основаниям и правилом толкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого.

Пятое замечание касается уточнения по поводу разграничения системности доказательств и их взаимной связи.

Шестое замечание заключается в отсутствии освещения в диссертации вопросов оценки достаточности доказательств в контексте цифровой трансформации процессуальной деятельности органов предварительного расследования.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Юдина Э.И. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Юдиной Э.И.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено пять положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Юдиной Э.И.:**

1) из ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»: от профессора кафедры криминалистики, доктора юридических наук, профессора Тишутиной Инны Валериевны;

2) из ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»: от профессора кафедры основ прокурорской деятельности, доктора юридических наук, профессора Агутина Александра Васильевича;

3) от судьи Ярославского областного суда, кандидата юридических наук, доцента Кудряшовой Аллы Владимировны;

4) из ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»: от заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, профессора Татьяниной Ларисы Геннадьевны;

5) из ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»: от доцента кафедры уголовного права и криминологии, кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Юдиной Э.И. является самостоятельной научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Так, И.В. Тишутина отмечает о необходимости дополнительных разъяснений по вопросу соотношений функций процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля и осуществляемыми полномочиями по оценке достаточности доказательств руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором и судом. Кроме того, требуются пояснения о соотношении ст. 15 УПК РФ с высказанным суждением автора о разрешении судом ходатайств в порядке ст. 165 УПК РФ как средстве обеспечения достаточности доказательств.

По мнению А.В. Кудряшовой, вызывают сомнения предложения диссертанта о внедрении в действующее уголовно-процессуальное законодательство критериев оценки достаточности доказательств и их соотношения с принципом свободной оценки доказательств.

В отзыве А.В. Агутина указано, что требуют разъяснения некоторые авторские позиции, а именно: каким образом соискателем предлагается оценивать достаточность доказательств руководителю следственного органа, начальнику органа дознания, начальнику подразделения и суду с учетом предложенных критериев оценки достаточности доказательств.

Л.Г. Татьяна считает недостаточно исследованным соискателем вопрос оценки достаточности доказательств по уголовным делам в отношении категории лиц, к которым применяется особый порядок производства по уголовным делам – «специальных субъектов».

С.П. Середа предлагает соискателю ответить на вопросы: не приведет ли к излишней регламентации и бюрократизации процесса оценки доказательств введение предложенной автором ст. 88.1 УПК РФ о критериях оценки достаточности доказательств, хотя и направленной на унификацию практики, но может быть воспринятой как попытка формализовать внутреннее убеждение субъекта доказывания, что противоречит принципу свободной оценке доказательств (ст. 17 УПК РФ). Кроме этого, классификация критериев оценки на правовые и информационные (стр. 14-15, 28-29), включающая такие оценочные понятия, как «системность», «взаимная связь», «логическая правильность выводов», сама по себе требует четких дефиниций, отсутствие которых может перенести проблему субъективизма с оценки доказательств на интерпретацию критериев. Помимо этого, идея ограниченного применения стандарта доказывания «вне разумных сомнений» на досудебных стадиях, например, для составления обвинительного заключения (стр. 17), представляется спорной. Данный стандарт традиционно связывается с убежденностью суда, а не следователя. Его имплементация в досудебное

производство требует крайне осторожного подхода, чтобы не смешать различные процессуальные функции.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе 6 в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 8 научных статей – в иных изданиях. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Юдина, Э.И. Об оценке достаточности доказательств следователем при прекращении уголовного дела в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2023. № 2. С. 173–177.

2. Юдина, Э.И. О некоторых вопросах оценки достаточности доказательств в досудебном производстве по уголовным делам / Э.И. Юдина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 286–296.

3. Юдина, Э.И. О своеобразии подходов к оценке и критериям достаточности доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Э.И. Юдина, Ф.М. Кобзарев // Законодательство. 2023. № 10. С. 63–67.

4. Юдина, Э.И. О дифференцированном подходе к оценке доказательств и их достаточности в уголовном процессе/ Э.И. Юдина, Ф.М. Кобзарев // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 1. С. 92–98.

5. Юдина, Э.И. О вопросах оценки достаточности доказательств по делам о взяточничестве / Э.И. Юдина // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2025. № 1. С. 185–190.

6. Юдина, Э. И. Оценка достаточности доказательств прокурором по уголовным делам в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Законодательство. 2025. № 4. С. 56–62.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации Юдиной Э.И. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– **разработана** система теоретических положений, представляющих собой новое научное знание об особенностях определения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве с учетом специфики полномочий субъектов доказывания по такой оценке, образующее теоретико-правовую модель средств обеспечения надлежащей достаточности доказательств;

– **выявлены** особенности понятия «достаточность» как отдельного требования доказательств, так и результата завершающего этапа доказывания – оценки доказательств, позволяющие раскрыть существо различных требований

к этому свойству в зависимости от формы и этапа расследования, а также вида принимаемого решения по уголовным делам в досудебном производстве;

- **уточнены** определения понятий «достаточность доказательств», «оценка достаточности доказательств», «субъект оценки доказательств», «критерии оценки достаточности доказательств», «стандарт достаточности доказательств»;

- **аргументирована** необходимость выделения дополнительного требования, предъявляемого к доказательствам наравне с другими требованиями в виде непротиворечивости доказательств друг другу при оценке их совокупности на предмет достаточности;

- **определена** специфика критериев оценки достаточности доказательств и представлена их классификация, что позволяет унифицировать окончательную оценку доказательств различными субъектами доказывания;

- **установлена** степень участия следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора и суда в оценке достаточности доказательств в досудебном производстве;

- **разработаны** аргументированные предложения по внедрению стандартов достаточности доказательств при принятии отдельных значимых процессуальных решений, в том числе, на примере расследования уголовных дел о взяточничестве;

- **сформулированы** предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства по вопросам исследования.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовно-процессуального права.

**Практическая значимость диссертации** состоит в общей направленности работы на изучение проблем различий в оценке достаточности доказательств разными субъектами доказывания, а также в **разработке** соискателем предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования соответствующих правоотношений, **определении** перспектив развития науки уголовного процесса. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства;

- в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Теория доказательств», «Составление процессуальных документов по уголовным делам», «Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве»;

- подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

– в образовательный процесс и научную деятельность юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; Нижегородского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»; Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

– в практическую деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области.

– в ходе научного исследования диссертантом подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором данных следственно-судебной практики и статистических сведений о состоянии преступности, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 283 сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и подразделений дознания органов внутренних дел в 16 регионах; изучении и обобщении следственной практики по 336 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 10 лет; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

**Апробацию** результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Юдина Э.И. ответила и привела собственную аргументацию.

Диссертация содержит исследование вопросов оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически



стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Юдиной Эллы Игоревны «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно процессуального права и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 06 февраля 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки уголовно-процессуального права – принял решение присудить Юдиной Элле Игоревне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

06 февраля 2026 года